

## **LA DÉMOCRATIE À 360° DE SAMARA : LA MÉTHODOLOGIE**

### **Qu'est-ce que *La démocratie à 360°* de Samara?**

*La démocratie à 360°* de Samara Canada est un bulletin de rendement préparé au Canada sur l'état de la démocratie au pays, qui met l'accent sur la relation entre les citoyens et le leadership politique.

Il combine 19 indicateurs et 38 sous-indicateurs portant sur trois aspects : la communication, la participation et le leadership. *La démocratie à 360°* va permettre aux Canadiens de comparer et d'évaluer leur démocratie au fil du temps. Publié pour la première fois en 2015, ce bulletin de rendement va paraître tous les deux ans afin déterminer si les choses se sont améliorées ou détériorées. La deuxième édition a été publiée le 28 mars 2017.

### **D'où est venue l'idée de *La démocratie à 360°*?**

Lors des entrevues de départ menées par Samara en 2009, un ancien député a révélé que les Canadiens ont besoin de connaître d'une façon plus systématique l'état de notre démocratie—sans être anecdotique. Les années suivantes ont consisté à définir le concept, à recueillir des données et à les analyser pour *La démocratie à 360°*.

### **Pourquoi « La démocratie à 360° »?**

« 360° » évoque un cercle qui a plusieurs significations : revenir en arrière et dresser un bilan, faire un tour d'horizon à 360 degrés, et attirer l'attention sur une métaphore utile montrant l'interdépendance entre les citoyens et leurs élus—le « cercle vicieux » et le « cercle vertueux »—lorsqu'il s'agit de bâtir une démocratie réactive.

### **Comment s'est déroulée l'étude?**

Samara a consulté des universitaires, des intervenants dans le domaine de l'engagement citoyen et politique, et sa propre communauté pour la conception, la collecte des données, l'analyse et le processus de notation. Quelques aspects et constats méthodologiques ont également été présentés à des congrès universitaires par les chercheurs de Samara, et de nombreux éléments de *La démocratie à 360°* ont été testés dans le cadre des études ayant mené à la publication des rapports sur la démocratie de Samara entre 2012 et 2014.

Même s'il est surtout question des rapports entre les citoyens, les députés et les partis politiques dans *La démocratie à 360°*, la façon d'organiser cette étude a suscité bien des discussions. À l'origine, la série d'audits sur la démocratie canadienne a incité à mesurer avant tout des valeurs

démocratiques comme la représentation, l'inclusion et la participation. Même si ces valeurs sous-tendent bon nombre des indicateurs de l'étude, nous avons décidé d'organiser *La démocratie à 360°* selon trois formes d'activité : la communication, la participation et le leadership.

### **Qu'est-ce que *La démocratie à 360°* mesure et ne mesure pas?**

Qualité : L'intérêt de *La démocratie à 360°* réside dans l'envergure, et non la profondeur, des indicateurs de l'étude. Pour bien des indicateurs comme les « bulletins parlementaires », la mesure de la qualité pose un défi. Ce degré d'analyse est important, mais il déborde de la portée plus générale du projet. C'est pourquoi *La démocratie à 360°* cherche surtout à déterminer si l'activité a eu lieu ou non. Cette mesure vise à établir un point de comparaison. Nous souhaitons que les études futures approfondissent chaque mesure (par exemple la qualité ou la fréquence).

Tous les acteurs démocratiques : En mettant l'accent sur les élus politiques, *La démocratie à 360°* ne montre pas toute la complexité de la démocratie, notamment le travail accompli par les sénateurs, les fonctionnaires, le personnel politique, les journalistes et l'appareil judiciaire—un compromis pour que l'étude demeure faisable. Samara pense aussi que la relation entre les citoyens et leurs représentants est au cœur de la démocratie, ce qui explique pourquoi d'autres projets, comme les entrevues de départ des députés menées par Samara, ont aussi abordé la nature des relations avec les élus au Canada.

Élus municipaux et provinciaux : *La démocratie à 360°* n'évalue pas systématiquement les élus provinciaux et municipaux de la même façon que leurs homologues fédéraux. Certaines mesures de la participation politique et des points de vue des Canadiens sur la politique ne sont toutefois pas spécifiques à la scène fédérale. Cette optique, quoique moins rigoureuse, qui reflète néanmoins la perception qu'ont les citoyens de la politique et qui a été observée dans les groupes de discussion de Samara—bien des Canadiens ne font pas clairement la distinction entre les trois ordres de gouvernement dès lors qu'il est question d'activité politique.

### **Comment les indicateurs de *La démocratie à 360°* ont-ils été choisis?**

Les indicateurs permettant de mesurer la communication, la participation et le leadership au Canada ont été choisis sur la base de cinq critères :

1. Exactitude – La mesure est-elle précise?
2. Fiabilité – La mesure donne-t-elle une idée exacte et uniforme de l'activité?
3. Faisabilité – Est-il possible de recueillir et d'analyser les données, compte tenu des échéances et des ressources existantes?
4. Reproductibilité – Est-il possible de saisir à nouveau la mesure de la même façon?

5. Dynamisme – Le changement (amélioration ou détérioration) de l'indicateur est-il mesurable?

### **D'où proviennent les données de *La démocratie à 360°*?**

Les données utilisées pour *La démocratie à 360°* proviennent de nombreuses sources, notamment des études d'opinion publique menées par Samara, ainsi que de sources extérieures à comme la Chambre des communes et Élections Canada. Celles du bulletin de rendement de 2017 datent de 2011 à 2016. Voici les quatre sources générales :

#### 1. Sondage mené par Samara auprès des citoyens en 2016

Les données sur l'opinion publique contenues dans *La démocratie à 360°* proviennent du sondage que Samara a mené en 2016 auprès des citoyens en français et en anglais, en prenant un échantillon en ligne de 4 003 résidents canadiens âgés de plus de 18 ans et vivant dans 10 provinces. Les réponses ont été pondérées de façon à refléter un échantillon national représentatif des Canadiens, qui tient compte du sexe, de la région et du groupe d'âge; du fait que les répondants soient nés au Canada ou à l'étranger, et parlent français, anglais ou une autre langue à la maison; et de la participation électorale rapportée par les répondants eux-mêmes. La répartition nationale a été la suivante : 800 répondants au Canada atlantique, 800 au Québec, 800 en Ontario, 800 en Alberta, en Saskatchewan et au Manitoba, et 800 en Colombie-Britannique. Les données ont été recueillies entre le 23 septembre et le 6 octobre 2016. Le sondage a un intervalle de crédibilité de 2,7 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Samara a collaboré avec les professeurs Peter Loewen (Université de Toronto) et Daniel Rubenson (Université Ryerson) pour recueillir, épurer, pondérer et imputer les données.

Le sondage a été mené par Qualtrics.

Veuillez demander l'annexe de l'étude *La démocratie à 360°* de Samara pour en savoir davantage sur la manipulation précise des données, les questions du sondage et les fréquences non pondérées [info@samaracanada.com].

#### 2. Dossiers de la Chambre des communes et Statistiques Canada

Les Rapports de dépenses des députés pour les troisièmes et quatrièmes trimestres de 2015 et 2016 et les premiers et deuxièmes trimestres de 2016 et 2017 ont servi à déterminer la valeur de l'indicateur lié aux bulletins parlementaires. La valeur déclarée reflète le pourcentage de députés de la 42<sup>e</sup> législature qui ont dépensé de l'argent avec les bulletins parlementaires pendant la période visée par le rapport. Elle combine les fonds dépensés sur le budget et les ressources des bureaux des députés publiés par la Chambre des communes pour déterminer le montant total dépensé avec les bulletins parlementaires. Le gouvernement du Canada rend publiques les dépenses des députés dans un format XML. Un script Ruby, qui peut être consulté [ici](#), a été

utilisé pour transformer les données dans un format CSV. L'analyse a porté sur 334 députés, compte tenu des postes vacants.

### *Données sur la diversité au Parlement*

Les données démographiques sur les députés ont été compilées à l'aide des renseignements disponibles à [parl.gc.ca](http://parl.gc.ca), notamment l'âge, le sexe, le lieu de naissance et le statut autochtone. Le statut de minorité visible n'étant pas officiellement déclaré par la Chambre des Communes, il a été déterminé à partir des données recueillies d'une façon indépendante par Andrew Griffith. L'âge n'était pas disponible pour tous les députés à [parl.gc.ca](http://parl.gc.ca). Lorsqu'il manquait des données, les chercheurs de Samara Canada ont appelé les bureaux des députés pour essayer d'obtenir l'âge de ces derniers. Les données ont été mises à jour en janvier 2017.

Samara s'est servi des données démographiques pour créer un indice de proportionnalité pour chaque groupe. Cet indice montre dans quelle mesure la représentation d'un groupe à la Chambre des Communes est proportionnelle à la population du Canada. Les chiffres sur la population canadienne proviennent du recensement 2011 de Statistique Canada.

Une note de 100 équivaut à la parité parfaite entre la présence d'un groupe parmi les députés de la Chambre des Communes et la part de la population canadienne qu'il représente.

### 3. Données accessibles au public

#### *Les députés dans les réseaux sociaux*

Les données sur la présence des députés sur Twitter, Facebook, YouTube, Instagram et Snapchat ont été recueillies en février 2017 par Mark Blevis chez Full Duplex. Full Duplex s'est servi des sites Web des partis politiques et des députés, et de recherches à l'aide de Google et sur Twitter, Facebook, Instagram, YouTube, Flickr et LinkedIn pour déterminer les propriétés en ligne établies par chaque député. Ces propriétés ne sont pas toutes utilisées d'une façon active.

### 4. Élections Canada

Nous nous sommes servis du rapport d'Élections Canada sur « la participation électorale selon l'âge et le sexe » pour déterminer la participation par province et âge. Pour la participation selon l'âge et la province, Élections Canada utilise le nombre de citoyens canadiens en âge de voter comme dénominateur dans ses calculs plutôt que le nombre d'électeurs inscrits, ce qui prouve que la liste électorale est incomplète.

### **Pourquoi une note globale?**

Le fait d'attribuer à l'ensemble des indicateurs une valeur, un indice ou une « note » unique est intrinsèquement subjectif (lire Malcolm Gladwell sur le sujet). Cela oblige inévitablement à

décider, entre autres, s'il faut pondérer davantage des indicateurs qui sont plus importants ou leur accorder le même poids. Il y a rarement une façon « évidente » ou « correcte » de combiner de telles valeurs qui fasse l'unanimité.

Les notes globales posent des défis, mais elles n'en demeurent pas moins utiles en raison des autres avantages qu'elles procurent, notamment pour faciliter la compréhension et la comparaison.

**Compréhension :** Comme il y a plus de 20 indicateurs et sous-indicateurs qui n'ont pas beaucoup d'éléments en commun, ce n'est pas évident d'avoir une vue d'ensemble lorsque plusieurs points de données entrent en ligne de compte. Le fait de regrouper les valeurs peut aider à relever ce défi. Cela étant dit, le regroupement peut aussi estomper les différences entre les valeurs des indicateurs (surtout les plus importants), et c'est pourquoi Samara publie les sous-indicateurs en ligne et à l'annexe 5.

**Comparaison :** Une note globale est un puissant outil de comparaison. Certains indicateurs peuvent s'améliorer ou se détériorer au cours d'une année, mais ces changements ne donnent pas vraiment une vue d'ensemble. Une note globale peut indiquer si, dans l'ensemble, les choses se sont améliorées ou détériorées avec le temps. Et lorsque les trois aspects (communication, participation et leadership politique) ont chacun une note globale, c'est plus facile de savoir lequel est en meilleure posture que les autres.

### **Comment est-on arrivé à une note globale?**

Chacun des indicateurs de *La démocratie à 360°* est noté sur 100; plus la note est basse, moins le résultat est bon. Même si l'échelle comporte des extrêmes—une note parfaite de 100 et un zéro—il est peu probable que certains indicateurs les atteignent. L'utilisation d'une échelle de 100 points pour tous les indicateurs assure néanmoins une uniformité et réduit la subjectivité, au lieu d'avoir une échelle de points sensible à la variation de chaque indicateur.

*La démocratie à 360°* comporte une structure imbriquée et hiérarchique. Les trois aspects (communication, participation et leadership), de même que les indicateurs de chacun, ont été pondérés d'une façon égale. La pondération de chacun dépend du nombre d'indicateurs que comporte chaque aspect. Un indicateur assorti de sous-indicateurs reflète alors la moyenne de tous les sous-indicateurs.

La pondération de *La démocratie à 360°* est basée sur une théorie conceptuelle et non statistique—autrement dit, elle met l'accent sur les trois principaux aspects de la démocratie identifiés par Samara. Mais les chercheurs de Samara ont fait une analyse factorielle des indicateurs basée uniquement sur les données de sondage; comme ce processus obligeait à

omettre les trois autres sources de données, les résultats ont été révélateurs plutôt que directifs.

Étant donné l'optique conceptuelle de *La démocratie à 360°*, Samara a décidé d'accorder la même importance à chaque catégorie. Cela signifie que la note globale applique la même pondération à chacun des trois aspects et des indicateurs correspondant à chaque aspect.

Les notes attribuées à chacun des trois aspects (communication, participation et leadership politique) sont établies en prenant la moyenne des notes des indicateurs de chaque aspect. Les trois aspects, qui ont tous la même pondération, ont été additionnés pour donner une note totale sur 100.

$$\begin{aligned} & \text{Communication} + \text{participation} + \text{leadership} = \text{Samara à } 360^\circ \\ & \text{Note sur } 33 + \text{note sur } 33 + \text{note sur } 33 = \text{Samara à } 360^\circ \text{ (note sur } 100) \end{aligned}$$

Catégorie	Nombre d'indicateurs	Sous-indicateurs	Pourcentage
Communication	5	9	59 %
Participation	5	13	51 %
Leadership	9	17	48 %
<i>Total</i>	<i>19</i>	<i>38</i>	<i>53 %</i>

### **Pourquoi attribuer une note alphabétique dans *La démocratie à 360°*?**

Selon les experts en communications, un bulletin de rendement aiderait les Canadiens à comprendre les données. Cela permet d'ajouter une autre couche de subjectivité aux données, tout en s'assurant que l'étude est accessible et utile pour les Canadiens.

### **Comment a-t-on attribué une note alphabétique?**

Le choix d'une échelle de notation ne s'est pas borné à appliquer le système de notation qui existe dans la plupart des écoles (p. ex. A pour plus de 80 %, F pour moins de 50 %). Selon les experts en communications, un bulletin de rendement trop négatif (avec plusieurs F) année après année serait décourageant et risquerait d'éloigner davantage les Canadiens de l'arène et de la participation politiques s'ils n'ont aucun espoir que les choses s'améliorent. Ils ont aussi indiqué que le bulletin de rendement serait un moyen de communication moins efficace s'il était peu probable que les notes changent d'une année à l'autre.

Cela signifie que Samara avait besoin d'une échelle de notation alphabétique où (1) la valeur d'un F devrait être inférieure au seuil de 50 % habituellement utilisé et (2) chaque lettre devrait couvrir

une fourchette numérique relativement limitée de façon à avoir une plus grande sensibilité aux changements dans les notes alphabétiques attribuées.

Pour concevoir ce système de notation, les chercheurs de Samara ont commencé par demander l'avis d'un petit groupe d'experts, de praticiens et de citoyens engagés dans la sphère démocratique afin de l'aider à déterminer où en sont à présent les résultats de La démocratie à 360° par rapport à ce qu'ils pourraient être si la démocratie du Canada était plus vigoureuse dans 10 ans. Chacun a donné son avis sur ce que serait une « excellente » note pour chaque indicateur dans une dizaine d'années. Le groupe n'avait pas accès aux valeurs actuelles de La démocratie à 360°, même s'ils avaient reçu des données historiques et comparatives comme points de référence.

### Qu'est-ce qu'une « bonne » note?

Les valeurs indicatives fournies par les consultants extérieurs ont été combinées en utilisant la même formule de pondération pour les notes composites. Globalement, ils ont suggéré un objectif de 60 % pour La démocratie à 360°, soit 12 points de pourcentage de plus que la note de 48 % obtenue en 2014.

Les objectifs pour les trois aspects (communication, participation et leadership) ont permis d'établir la limite supérieure de l'échelle de notation alphabétique. Par exemple, l'objectif de 70 % pour la communication correspondrait à la note la plus élevée de cette échelle (A+). La détermination des autres valeurs de l'échelle a été intrinsèquement arbitraire—quoique guidée par la volonté que chaque lettre couvre environ la même plage numérique (autrement dit deux à trois points).

### Échelle de notation

Note alphabétique	A+	A	A-	B+	B	B-	C+	C	C-	D+	D	D-	F
Échelle	65 ou plus	64-63	62-60	59-58	57-55	54-53	52-50	49-48	47-45	44-43	42-40	39-38	37 ou moins

Un autre système utilisant une échelle de notation propre à chaque catégorie avait aussi son intérêt. Cette approche aurait permis à chaque catégorie d'être notée selon un critère d'« excellence » différent. Dans la pratique, cela signifierait qu'un A+ en leadership équivaldrait à 47 % alors qu'un A+ en communication correspondrait à 70 %. Mais comme le bulletin de rendement se veut avant tout un outil de communication, il a été décidé de privilégier une formule simple en adoptant un système de notation alphabétique pour les trois aspects et la note globale. Autrement dit, un « excellent » bulletin de rendement ne comporte pas

nécessairement que des A+. Mais c'est peut-être réaliste—la perfection ne doit pas empêcher de s'améliorer.

Pour finir, nous espérons que le bulletin de rendement La démocratie à 360° aidera tous les Canadiens à mieux comprendre comment fonctionne notre démocratie. Pour toute autre question à propos de la méthodologie, veuillez écrire à [info\[@\]samaracanada.com](mailto:info@samaracanada.com).