

# LA DÉMOCRATIE À 360° DE SAMARA (2019) :

## LA MÉTHODOLOGIE

### Qu'est-ce que *La démocratie à 360°*?

*La démocratie à 360°* du Centre Samara est un bulletin de rendement préparé au Canada sur l'état de la démocratie au pays, qui met l'accent sur la relation entre les Canadiens et le leadership politique. Il combine 19 indicateurs et 37 sous-indicateurs portant sur trois aspects : la communication, la participation et le leadership. *La démocratie à 360°* va permettre aux Canadiens de comparer et d'évaluer leur démocratie au fil du temps. Publié pour la première fois en 2015, ce bulletin de rendement va paraître tous les deux ans afin déterminer si les choses se sont améliorées ou détériorées. La troisième édition a été publiée le 26 mars 2019.

### D'où est venue l'idée de *La démocratie à 360°* ?

Lors des entrevues de départ menées par le Centre Samara en 2009, un ancien député a révélé que les Canadiens ont besoin de connaître d'une façon plus systématique l'état de notre démocratie— sans être anecdotique. Les années suivantes ont consisté à définir le concept, à recueillir des données et à les analyser pour *La démocratie à 360°*.

### Pourquoi « *La démocratie à 360°* »?

« 360° » évoque un cercle qui a plusieurs significations : revenir en arrière et dresser un bilan, faire un tour d'horizon à 360 degrés, et attirer l'attention sur une métaphore utile montrant l'interdépendance entre les citoyens et leurs élus—le « cercle vicieux » et le « cercle vertueux »— lorsqu'il s'agit de bâtir une démocratie réactive.

### Comment s'est déroulée l'étude?

Le Centre Samara a consulté des universitaires, des intervenants dans le domaine de l'engagement citoyen et politique, et sa propre communauté pour la conception, la collecte des données, l'analyse et le processus de notation. Quelques aspects et constats méthodologiques ont également été présentés à des congrès universitaires par les chercheurs de Samara, et de nombreux éléments de *La démocratie à 360°* ont été testés dans le cadre des études ayant mené à la publication des rapports sur la démocratie de Samara entre 2012 et 2014.

Même s'il est surtout question des rapports entre les Canadiens, les députés et les partis politiques dans *La démocratie à 360°*, la façon d'organiser cette étude a suscité bien des discussions. À l'origine, la série d'audits sur la démocratie canadienne a incité à mesurer avant tout des valeurs démocratiques comme la représentation, l'inclusion et la participation. Même si ces valeurs sous-tendent bon nombre des indicateurs de l'étude, nous avons décidé d'organiser *La démocratie à 360°* selon trois formes d'activité : **la communication, la participation et le leadership**.

### Qu'est-ce que *La démocratie à 360°* ne mesure pas?

**Qualité** : L'intérêt de *La démocratie à 360°* réside dans l'envergure, et non la profondeur, des indicateurs de l'étude. Pour bien des indicateurs comme les « bulletins

parlementaires », la mesure de la qualité pose un défi. Ce degré d'analyse est important, mais il déborde de la portée plus générale du projet. C'est pourquoi *La démocratie à 360°* cherche surtout à déterminer si l'activité a eu lieu ou non. Cette mesure vise à établir un point de comparaison. Nous souhaitons que les études futures approfondissent chaque mesure (par exemple la qualité ou la fréquence).

**Tous les acteurs démocratiques :** En mettant l'accent sur les élus politiques, *La démocratie à 360°* ne montre pas toute la complexité de la démocratie, notamment le travail accompli par les sénateurs, les fonctionnaires, le personnel politique, les journalistes et l'appareil judiciaire—un compromis pour que l'étude demeure faisable. Le Centre Samara pense aussi que la relation entre les citoyens et leurs représentants est au cœur de la démocratie, ce qui explique pourquoi d'autres projets, comme les entrevues de départ des députés menées par Samara, ont aussi abordé la nature des relations avec les élus au Canada.

**Élus municipaux et provinciaux :** *La démocratie à 360°* n'évalue pas systématiquement les élus provinciaux et municipaux de la même façon que leurs homologues fédéraux. (Les chiffres provinciaux et municipaux supplémentaires que contient *La démocratie à 360°* fournissent un point de comparaison utile pour certains indicateurs mais ne servent pas à calculer la note globale.) En outre, il arrive souvent que les mesures de la participation politique et de l'opinion qu'ont les Canadiens de la politique ne soient pas spécifiques à l'arène fédérale. Cette optique, quoique moins rigoureuse, qui reflète néanmoins la perception qu'ont les citoyens de la politique et qui a été observée dans les groupes de discussion du Centre Samara—bien des Canadiens ne font pas clairement la distinction entre les trois ordres de gouvernement dès lors qu'il est question d'activité politique.

### Comment les indicateurs de *La démocratie à 360°* ont-ils été choisis?

Les indicateurs permettant de mesurer la communication, la participation et le leadership au Canada ont été choisis sur la base de cinq critères :

1. **Exactitude** – La mesure est-elle précise?
2. **Fiabilité** – La mesure donne-t-elle une idée exacte et uniforme de l'activité?
3. **Faisabilité** – Est-il possible de recueillir et d'analyser les données, compte tenu des échéances et des ressources existantes?
4. **Reproductibilité** – Est-il possible de saisir à nouveau la mesure de la même façon?
5. **Dynamisme** – Le changement (amélioration ou détérioration) de l'indicateur est-il mesurable?

### D'où proviennent les données de *La démocratie à 360°* ?

Les données utilisées pour *La démocratie à 360°* proviennent de nombreuses sources, notamment des études d'opinion publique menées par le Centre Samara, ainsi que la Chambre des communes et Élections Canada. Celles du bulletin de rendement de 2019 datent de 2016 à 2019. Voici les cinq sources générales :

1. **Sondage mené par Samara auprès des citoyens en 2019**

Les données sur l'opinion publique contenues dans *La démocratie à 360°* proviennent du sondage que Samara a mené en 2019 auprès des citoyens en français et en anglais, en prenant un échantillon en ligne de 4 054 résidents canadiens âgés de plus de 18 ans et vivant dans 10 provinces. Les réponses ont été pondérées afin de s'assurer qu'elles reflètent un échantillon national représentatif des personnes qui vivent au Canada. Les réponses ont été pondérées de façon à refléter un échantillon national représentatif des Canadiens, qui tiennent compte du sexe, de la région et du groupe d'âge; du fait que les répondants soient nés au Canada ou à l'étranger, et parlent français, anglais ou une autre langue à la maison; et de la participation électorale rapportée par les répondants eux-mêmes. La répartition nationale a été la suivante : 800 répondants au Canada atlantique, 800 au Québec, 800 en Ontario, 800 en Alberta, en Saskatchewan et au Manitoba, et 800 en Colombie-Britannique. Les données ont été recueillies entre le 16 janvier et le 6 février 2019. Le sondage a un intervalle de crédibilité de 1,5 points de pourcentage, 19 fois sur 20.

Le Centre Samara a collaboré avec les professeurs Peter Loewen (Université de Toronto) et Daniel Rubenson (Université Ryerson), ainsi que Benjamin Allen Stevens (l'École Munk des affaires internationales) pour recueillir, épurer, pondérer et imputer les données. Le sondage a été mené par Qualtrics.

Veuillez demander l'annexe de l'étude *La démocratie à 360°* de Samara pour en savoir davantage sur la manipulation précise des données, les questions du sondage et les fréquences non pondérées [info@samaracanada.com](mailto:info@samaracanada.com).

## 2. Dossiers de la Chambre des communes

Les Rapports de dépenses des députés pour les [troisièmes](#) et [quatrièmes](#) trimestres de 2017 et 2018 et les [premiers](#) et [deuxièmes](#) trimestres de 2018 et 2019 ont servi à déterminer la valeur de l'indicateur lié aux bulletins parlementaires. La valeur déclarée reflète le pourcentage de députés de la 42<sup>e</sup> législature qui ont dépensé de l'argent avec les bulletins parlementaires pendant la période entre le 1 janvier et le 30 septembre, 2018. Elle combine les fonds dépensés sur le budget et les ressources des bureaux des députés publiés par la Chambre des communes pour déterminer le montant total dépensé avec les bulletins parlementaires. Le gouvernement du Canada rend publiques les dépenses des députés dans un format XML (voir liens ci-dessus). L'analyse a porté sur 332 députés, compte tenu des postes vacants.

## 3. Élections Canada et autres organismes électoraux

Nous avons utilisé le rapport '[Taux de participation électorale selon le sexe et l'âge](#)' d'Élections Canada pour déterminer le taux de participation électorale par province et catégorie d'âge. Elections Canada uses the number of Canadian citizens over the voting age as the denominator in calculations rather than the number of registered voters, ce qui permet de comparer avec plus d'exactitude la participation électorale dans différents groupes de population.

Les chiffres sur la participation électorale aux élections provinciales, territoriales et municipales ont été obtenus directement auprès des organismes électoraux correspondants et, dans le doute (certaines élections étant très récentes), ils ont été contre-vérifiés en faisant appel à différentes sources de médias. Dans la mesure du possible, les taux de participation électorale étaient ceux qui avaient été déterminés à l'aide du nombre d'électeurs inscrits.

#### **4. Sites Web et comptes de réseaux sociaux propres aux députés**

Les données sur la présence des députés sur les plateformes de réseaux sociaux ont été recueillies en février 2019 par les bénévoles du Centre Samara. Ils ont utilisé les sites Web des députés et fait des recherches sur Google, Twitter, Facebook, Instagram, YouTube, Flickr et LinkedIn pour déterminer les propriétés en ligne que chaque député a établies. Ces propriétés en ligne ne sont pas toutes utilisées activement.

Les renseignements sur l'utilisation que font les députés de Twitter ont été recueillis par Paul E. J. Thomas, associé de recherche principal du Centre Samara. Nous avons obtenu de l'information sur les 300 derniers gazouillis publiés depuis février 2019 par chaque député actif, notamment le nombre total de gazouillis, le nombre de jours couverts par ces 300 gazouillis, le nombre de gazouillis partagés, de réponses et de citations de gazouillis, et certaines mesures de la proportion de gazouillis qui étaient interactifs (p. ex. partage d'un gazouillis, citation d'un gazouillis ou réponse), la proportion de réponses uniquement et la fréquence moyenne des gazouillis par jour.

#### **5. Andrew Griffith, Statistique Canada et base de données ParInfo du Parlement du Canada**

Les renseignements démographiques sur les députés ont été compilés à l'aide de renseignements tirés de la [base de données ParInfo du Parlement du Canada](#), notamment l'âge, le sexe, le lieu de naissance et le statut autochtone. Le statut de minorité visible n'est pas officiellement déclaré par la Chambre des communes et a été déterminé à l'aide des données recueillies indépendamment par [Andrew Griffith, auteur et ancien directeur général de la Direction générale de la citoyenneté et du multiculturalisme du ministère de la Citoyenneté et de l'Immigration du Canada](#). L'âge et le pays de naissance n'étaient pas non plus disponibles d'une façon universelle sur le site parl.gc.ca. Pour les données manquantes, les chercheurs du Centre Samara ont trouvé l'information de manière indépendante. Les données ont été mises à jour pour refléter les députés élus à la suite de l'élection partielle du 25 février 2019.

Un indice de proportionnalité a été établi à partir des données démographiques pour chaque groupe au niveau fédéral. Cette note compare la mesure dans laquelle la représentation d'un groupe à la Chambre des communes correspond à sa proportion au sein de la population du Canada. Les chiffres sur la population en général proviennent du [Recensement de 2016 de Statistique Canada](#). Une note de 100 équivaut à une parité parfaite entre la représentation d'un groupe à la Chambre des communes et sa part de la population canadienne.

Les chiffres sur la proportion de femmes, d'Autochtones et de minorités visibles parmi les élus provinciaux et territoriaux ont aussi été fournis par Andrew Griffith. Les statistiques générales sur la population pour chaque province et territoire proviennent du [Recensement de 2016 de Statistique Canada](#).

### **Pourquoi une note globale?**

Le fait d'attribuer à l'ensemble des indicateurs une valeur, un indice ou une « note » unique est intrinsèquement subjectif. Cela oblige inévitablement à décider, entre autres, s'il faut pondérer davantage des indicateurs qui sont plus importants ou leur accorder le même poids. Il y a rarement une façon « évidente » ou « correcte » de combiner de telles valeurs qui fasse l'unanimité.

Les notes globales posent des défis, mais elles n'en demeurent pas moins utiles en raison des autres avantages qu'elles procurent, notamment pour faciliter la compréhension et la comparaison.

**Compréhension :** Comme il y a presque 20 indicateurs et près du double de sous-indicateurs, ce n'est pas évident d'avoir une vue d'ensemble lorsque plusieurs points de données entrent en ligne de compte. Le fait de regrouper les valeurs peut aider à relever ce défi. Cela étant dit, le regroupement peut aussi estomper les différences entre les valeurs des indicateurs (surtout les plus importants), et c'est pourquoi le Centre Samara publie les sous-indicateurs à côté des indicateurs principaux.

**Comparaison :** Une note globale est un puissant outil de comparaison. Certains indicateurs peuvent s'améliorer ou se détériorer au cours d'une année, mais ces changements ne donnent pas vraiment une vue d'ensemble. Une note globale peut indiquer si, dans l'ensemble, les choses se sont améliorées ou détériorées avec le temps. Et lorsque les trois aspects (communication, participation et leadership politique) ont chacun une note globale, c'est plus facile de savoir lequel est en meilleure posture que les autres.

### **Comment est-on arrivé à une note globale?**

Chacun des indicateurs de *La démocratie à 360°* est noté sur 100; plus la note est basse, moins le résultat est bon. Même si l'échelle comporte des extrêmes—une note parfaite de 100 et un zéro—il est peu probable que certains indicateurs les atteignent. L'utilisation d'une échelle de 100 points pour tous les indicateurs assure néanmoins une uniformité et réduit la subjectivité, au lieu d'avoir une échelle de points sensible à la variation de chaque indicateur

Les trois principaux aspects (communication, participation et leadership), de même que les indicateurs à l'intérieur de chacun, sont pondérés d'une manière égale. La pondération de chacun dépend du nombre d'indicateurs que comporte chaque aspect. Un indicateur assorti de sous-indicateurs reflète alors la moyenne de tous les sous-indicateurs.

La pondération de *La démocratie à 360°* est basée sur une théorie conceptuelle et non statistique. Autrement dit, elle met l'accent sur les trois principaux aspects de la démocratie identifiés par le Centre Samara, et accorde la même importance à chaque catégorie. Cela signifie que la note globale applique la même pondération à chacun des trois aspects et des indicateurs correspondant à chaque aspect. Les notes attribuées à chacun des trois aspects (communication, participation et leadership politique) sont établies en prenant la moyenne des notes des indicateurs de chaque aspect.

$$\text{Communication} + \text{participation} + \text{leadership} = \text{La démocratie à 360°}$$

$$\text{Note sur 33} + \text{note sur 33} + \text{note sur 33} = \text{La démocratie à 360° (note sur 100)}$$

Catégorie	Nombre d'indicateurs	Sous-indicateurs	Pourcentage
Communication	5	9	63.83%
Participation	5	11	50.97%
Leadership	9	17	48.56%
<i>Note globale</i>	<i>19</i>	<i>37</i>	<i>54.46%</i>

#### **Pourquoi attribuer une note alphabétique dans *La démocratie à 360°* ?**

Selon les experts en communications, un bulletin de rendement aiderait les Canadiens à comprendre les données. Cela permet d'ajouter une autre couche de subjectivité aux données, tout en s'assurant que l'étude est accessible et utile pour les Canadiens.

#### **Comment a-t-on attribué une note alphabétique?**

Le choix d'une échelle de notation ne s'est pas borné à appliquer le système de notation qui existe dans la plupart des écoles (p. ex. A pour plus de 80 %, F pour moins de 50 %). Selon les experts en communications, un bulletin de rendement trop négatif (avec plusieurs F) année après année serait décourageant et risquerait d'éloigner davantage les Canadiens de l'arène et de la participation politiques s'ils n'ont aucun espoir que les choses s'améliorent. Ils ont aussi indiqué que le bulletin de rendement serait un moyen de communication moins efficace s'il était peu probable que les notes changent d'une année à l'autre.

Cela signifie que le Centre Samara avait besoin d'une échelle de notation alphabétique où (1) la valeur d'un F devrait être inférieure au seuil de 50 % habituellement utilisé et (2) chaque lettre devrait couvrir une fourchette numérique relativement limitée de façon à avoir une plus grande sensibilité aux changements dans les notes alphabétiques attribuées.

Pour concevoir ce système de notation, les chercheurs de Samara ont commencé par demander l'avis d'un petit groupe d'experts, de praticiens et de citoyens engagés dans la sphère démocratique afin de l'aider à déterminer où en sont à présent les résultats de *La démocratie à 360°* par rapport à ce qu'ils pourraient être si la démocratie du Canada était plus vigoureuse dans

10 ans. Chacun a donné son avis sur ce que serait une « excellente » note pour chaque indicateur dans une dizaine d'années. Le groupe n'avait pas accès aux valeurs actuelles de *La démocratie à 360°*, même s'ils avaient reçu des données historiques et comparatives comme points de référence.

### Qu'est-ce qu'une « bonne » note?

Les valeurs indicatives fournies par les consultants extérieurs ont été combinées en utilisant la même formule de pondération pour les notes composites. Globalement, ils ont suggéré un objectif de 60 % pour *La démocratie à 360°*, soit 12 points de pourcentage de plus que la note de 48 % obtenue en 2014.

Les objectifs pour les trois aspects (communication, participation et leadership) ont permis d'établir la limite supérieure de l'échelle de notation alphabétique. Par exemple, l'objectif de 70 % pour la communication correspondrait à la note la plus élevée de cette échelle (A+).

La détermination des autres valeurs de l'échelle a été intrinsèquement arbitraire—quoique guidée par la volonté que chaque lettre couvre environ la même plage numérique (autrement dit deux à trois points).

### Échelle de notation

Note alphabétique	A+	A	A-	B+	B	B-	C+	C	C-	D+	D	D-	F
Échelle	65 ou plus	64-63	62-60	59-58	57-55	54-53	52-50	49-48	47-45	44-43	42-40	39-38	37 ou moins

Un autre système utilisant une échelle de notation propre à chaque catégorie avait aussi son intérêt. Cette approche aurait permis à chaque catégorie d'être notée selon des « attentes supérieures » différentes. Dans la pratique, un A+ pour le leadership équivaldrait à 47 %, tandis qu'un A+ pour la communication correspondrait à 70 %. Mais comme le bulletin de rendement se veut avant tout un outil de communication, il a été décidé de privilégier une formule plus simple en adoptant un système de notation alphabétique pour les trois aspects et la note globale. Par conséquent, un bulletin de rendement « supérieur aux attentes » ne comporte pas nécessairement que des A+. Le Centre Samara estime que c'est sans doute plus réaliste, car la quête de perfection ne doit pas empêcher de s'améliorer.

Pour finir, nous espérons que le bulletin de rendement *La démocratie à 360°* aidera tous les Canadiens à mieux comprendre comment fonctionne notre démocratie. Pour toute autre question à propos de la méthodologie, veuillez écrire à [info\[@\]samaracanada.com](mailto:info[@]samaracanada.com).